

wydziałów przebiegałaby zgodnie z wcześniejszą uchwałą. Podkreślił przy tym, że będą rozpatrywane wyłącznie wnioski dotyczące restrukturyzacji całego wydziału, a nie tylko jego części. Zwrócił się również z prośbą do Dziekanów o występowanie po dniu 31.12.1991 r. z indywidualnymi wnioskami o powołania na stanowiska kierowników jednostek wewnątrz-wydziałowych - powołania te nie będą już przedłużane "z urzędu", tak jak to stosowano dotychczas.

Pani Kwestor odpowiadając na pytania wynikłe z dyskusji dot. funduszu na działalność statutową zwróciła uwagę, że wyjaśniała już te zagadnienia mówiąc o przyznanych kwotach i skali obciążenia dotacji budżetowej, natomiast samo uruchomienie wydatków nastąpi po podjęciu przez Rektora decyzji w oparciu o opinię Komisji Badań Naukowych i szefów pionów.

Rektor udzielił dodatkowych wyjaśnień - w dniu 23.09.1991 r. na posiedzeniu Kolegium Rektorskiego, na wniosek Prezydium Komisji Badań Naukowych ustalono, że ograniczenie tych dotacji w wysokości 37,5 % zostanie w tej samej wielkości przeniesione na sumy przyznane na poszczególne pionów. Natomiast wysokość ograniczenia na poszczególne tematy w ramach pionów będzie przez nie rozpatrywana i propozycje zostaną przedstawione Senackiej Komisji Badań Naukowych; w oparciu o jej opinię Prorektor doc. St. Mitkowski dokona podziału funduszu.

ad 4a/

Prodziekan Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki doc. M. Handke przedstawił wniosek Rady Wydziału (na podstawie uchwały Rady Wydziału) w sprawie zmiany struktury organizacyjnej wewnątrz Wydziału. W uzasadnieniu podkreślił, że restrukturyzacja ta jest po pierwsze wynikiem rocznej pracy zespołu Dziekańskiego, która doprowadziła do konsensusu na Wydziale, po drugie jest związana z planowaną równoległą głęboką reformą procesu dydaktycznego. Następnie przedstawił istotę proponowanej reformy podkreślając, że właściwie są to zalety. W miejsce dwóch instytutów i laboratorium, które dzieliły się na 20 zakładów powstaje 9 zakładów i katedr - następuje więc znaczne "spłaszczenie" struktury, bez pośrednictwa instytutów. Drugim ważnym elementem jest organizacja współpracy Wydziału z władzami Uczelni i administracją centralną - po wprowadzeniu nowej struktury kontakt ten będzie wyłącznie na szczeblu Wydziału - pozwoli to unieść równoległości kontaktów wielu jednostek. Planuje się również centralizację

administracji na Wydziale, ale wielkość tej administracji będzie mniejsza od sumy administracji instytutowych. Obsługa administracyjna będzie więc wydziałowa, mimo że część kompetencji decyzyjnych dziekan przekaze kierownikom zakładów i katedr. Podobnie będzie rozwiązana sprawa majątku - dziekan, zgodnie ze Statutem będzie odpowiedzialny za majątek a jego sprawą będzie ułożenie odpowiedzialności na drodze cywilno-prawnej wewnątrz Wydziału. Inwentarz będzie więc jeden - wydziałowy. Nowa struktura daje również większą elastyczność w planowaniu obciążeń dydaktycznych. Ponadto proponuje się trzymiesięczny okres przejściowy, aby w sposób łagodny przejść do nowej struktury tzn. spokojnie rozwiązać przekazanie wszystkich kompetencji, majątku itp.

W dyskusji głos zabrali:

Prof. St.Jasieńska - podkreślając, że merytorycznie projekt jest bardzo dobry, zgłosiła wątpliwości do terminu rozpatrywania tego wniosku. Zgodnie z wcześniejszymi decyzjami tryb postępowania w tych sprawach został ustalony i Pani Dziekan nie widzi powodu, aby robić od niego wyjątki.

Prof. A.Jankowska-Kłapkowska zapytała o kwestię odpowiedzialności majątkowej. Według Pani Profesor jest to całkowite odwrócenie dotychczasowego stanu, gdzie do tej pory odpowiedzialni byli dyrektorzy instytutów, a nawet kierownicy zakładów i katedr. Czy wobec tego Senat przyjmie takie rozwiązanie, że teraz Dziekan będzie odpowiedzialny za cały majątek Wydziału i czy jest to uregulowane w Statucie? W odpowiedzi Prorektor doc.K.Czopek poinformował, że zgodnie z art. 5 Statutu zakłady i katedry nie prowadzą samodzielnej działalności finansowej. Natomiast sprawy odpowiedzialności majątkowej nie muszą być na wszystkich wydziałach ustalone jednakowo; tzw. "pole spisowe" może obejmować różne jednostki, w zależności od rozwiązania przyjętego przez Radę Wydziału. Nie zmieni to jednak faktu odpowiedzialności dziekana za ten majątek.

Doc. M.Handke - odpowiadając na wątpliwości Pani Dziekan St.Jasieńskiej powiedział, że projekt został złożony w Rektoracie w maju (uchwała Rady Wydziału podjęta została w połowie maja i w ciągu tygodnia wnioski znalazł się w Rektoracie), w związku z czym był czas na zasięgnięcie opinii odpowiednich gremiów. Po drugie, Zarządzenie Rektora o trybie postępowania przy zmianach organizacyjnych weszło w życie

po złożeniu przez Wydział wniosku, a więc prawo nie może działać wstecz. Zaznaczył również, że chyba w praktyce będzie lepiej, jeżeli wnioski takie będą rozpatrywane systematycznie.

Do wypowiedzi przedmówcy Rektor prof. J. Janowski zgłosił sprzeciw: uchwała Rady Wydziału jest z 17.05.91 a do Rektoratu wnioski wpłynęły 21.06.91, więc to nie w Rektoracie wniosek został przetrzymany lecz na Wydziale.

Następnie głos zabrał prof. J. Zasadziński, który poinformował, że ponieważ Komisja Senacka otrzymała materiały do opinii 20.09.91 trudno było, aby Komisja zajęła stanowisko w tej sprawie ze względu na zbyt krótki okres czasu. Niemniej wydaje się Mu słusznym podkreślić, że według Jego osobistej opinii koncepcja Wydziału jest dobra, i jeżeli Senat zechciałby podjąć uchwałę w tej sprawie bez opinii Komisji to oczywiście jest władny, natomiast Wydział powinien zdawać sobie sprawę z konsekwencji jakie mogą nastąpić po tak przyspieszonym wprowadzaniu zmian. Chodzi w szczególności o expose Rektora, zawierające propozycje polityki dydaktyczno-naukowej i systemowych rozwiązań realizacyjnych, które po uchwaleniu ich przez Senat, będą miały wpływ również na profil przyszłych zmian strukturalnych. Podsumowując stwierdził, że osobiście popiera projekt Wydziału, ale nie może z wcześniej przedstawionych powodów wypowiadać się w imieniu Senackiej Komisji Organizacyjnej.

W odpowiedzi na głosy w dyskusji Rektor prof. J. Janowski wyjaśnił, że: wprowadzając ten punkt jako uzupełnienie do porządku obrad przyjął brak sprzeciwu jako brak przeszkód natury formalnej. Podkreślił, że Komisje Senackie zostały powołane jako organy opiniodawcze tzn. Senat może, ale nie musi korzystać z ich opinii, tym bardziej, że większość członków Komisji jest Senatorami i może wyrazić swoją opinię w trakcie posiedzenia Senatu. Należy również wziąć pod uwagę fakt, że wniosek Rady Wydziału został rzeczywiście złożony przed podjęciem decyzji dotyczących ujednoczenia terminów restrukturyzacji. Wobec wypowiedzi Pani Dziekan prof. St. Jasieńskiej wystąpił z zapytaniem, czy jest to postawienie formalnego wniosku do decyzji Senatu?

Prof. St. Jasieńska, podtrzymując swoją opinię stwierdziła, że kierując się szeroko rozumianym dobrem Wydziału i Uczelni odstępuje od postawienia formalnego wniosku, niemniej uważa, że powinien to być pierwszy i ostatni wyjątek.

Prof. A. Bęben zwrócił uwagę na nazwę Katedry Ceramiki Specjalnej i Materiałów Zaawansowanych i poprosił o wyjaśnienie jej.

W odpowiedzi Dziekan doc. M. Handke poinformował, że nazwę tą zaproponował Kierownik Katedry prof. Pampuch, który wprowadził dosłowne tłumaczenie angielskiego terminu tych nazw i jego zdaniem oddającą istotę tendencji w inżynierii materiałowej.

Po dyskusji Rektor prof. J. Janowski postawił wniosek o zmianę tej nazwy na Katedrę Ceramiki Specjalnej = wniosek przyjęto.

Rektor wystąpił również z formalnym wnioskiem o dopisanie do projektu uchwały, że w skład Wydziału Ceramiki i Inżynierii Materiałowej wchodzi ponadto Dziekanat. Jest to niezbędne ze względów proceduralnych, aby dziekanaty nie stały się jednostkami wewnątrzwydziałowymi, co uniemożliwiłoby np. przyznanie dodatku kierownikom lub musiały stać się jednostkami pozawydziałowymi - wniosek przyjęto.

Przed przystąpieniem do głosowania Rektor wystąpił z wnioskiem o reasumpcję uchwały Senatu z dnia 25.06.1991 r., która określiła, że większość zwykła, to więcej głosów "za" niż "przeciw + wstrzymuję się".
Prawidłowo powinno być: większość zwykła to - więcej głosów "za" niż "przeciw", bez głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 49 osób głosujących (na 83 uprawnionych do głosowania)

47 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
2 głosy "wstrzymuję się".

Senat przyjął reasumpcję poprzedniej uchwały i następującą interpretację: większość zwykła to - więcej głosów "za" niż "przeciw".

Następnie przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem nowej struktury organizacyjnej Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki wraz z poprawkami w punkcie 4 i dopisaniem Dziekanatu. Zgodnie z art. 15 ust. 4 Statutu do uchwały tej wymagana jest zwykła większość przy obecności co najmniej połowy Senatorów uprawnionych do głosowania, a zgodnie z art. 15 ust. 5 Statutu głosowanie jest jawne.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 55 Senatorów (na 83 uprawnionych do głosowania)

51 głosów "za"
2 głosy "przeciw"
2 głosy "wstrzymuję się"

Senat AGH podjął uchwałę o zmianie struktury organizacyjnej Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki.

ad 6/

Z-ca Dyrektora Administracyjnego d/s Technicznych inż.M.Zaniewski przedstawił komentarz wyjaśniający do przesłanych wcześniej pisemnych materiałów zawierających projekt korekty planu remontowego. W dyskusji głos zabrali:

Doc.M.Handke wystąpił z wnioskiem o dokończenie remontu otwartych pionów wentylacyjnych w pawilonie A-3, mimo wystąpienia pewnych nieformalności, ponieważ bardzo utrudnia to np. prowadzenie zajęć dydaktycznych.

Prof. J.L.Lewandowski - poprosił o wyjaśnienia pozycji 8 przedstawionego materiału dot. paw.8-3, czy gdyby wydział wygospodarował pieniądze na ten remont, to czy będzie on skończony? - Dyr.M.Zaniewski w odpowiedzi poinformował, że w dniu 23.09.91 został już ustalony z p.Kuligiem tok postępowania.

Prof. T.Florkowski poprosił o wyjaśnienie, jakiego biurowca dotyczy dopisek na str. 2 przedstawionych materiałów i w ogóle co oznacza sformułowanie "istnieje możliwość" skoro przedstawione materiały powinny być konkretne.

Pan T.Lachowicz, przedstawiciel pracowników nie będących nauczycielami akademickimi zatrudnionymi w ZOS wyjaśnił, że "biurowiec" jest to barak, który powstał przy budowie miasteczka i dotychczas był własnością "Budostalu", a obecnie Zarząd Osiedla przejął go (są w trakcie załatwiania formalności).

Po tym wyjaśnieniu Rektor prof.J.Janowski wystąpił z formalnym wnioskiem o wykreślenie tej pozycji - wniosek przyjęto.

Ponadto Rektor podkreślił, że wniosek doc.M.Handkego poruszył problem bardziej ogólny tzn. odpowiedzialności wynikającej z umowy zlecenia. Należy pamiętać, że wszelkie zobowiązania Dziekanów z wykonawcami dotyczące prac nie umieszczonych w umowach podpisanych przez Dyrektora Administracyjnego i Panią Kwestor mają charakter zobowiązań cywilnoprawnych i Uczelnia nie będzie ponosić kosztów z tego tytułu. Tym bardziej, że w najbliższym czasie zostaną wstrzymane wszelkie prace "kosmetyczne".

Pani doc.T.Ciach zapytała, czy w takim razie Wydział może liczyć na dokończenie tego remontu.